



Bollebygds kommun

**Parter:** Gunnar Riegertz ./ Bollebygds kommun

**Målet gäller:** laglighetsprövning enligt kommunallagen

---

Domstolen har fått in handlingar i målet. Handlingarna följer med detta brev.

**Vill ni lämna ett yttrande?**

Ni får nu tillfälle att yttra er över det som står i handlingarna. Vill ni göra det ska yttrandet vara skriftligt och komma in till domstolen **senast den 17 juli 2025**.

När tiden har gått ut kan domstolen komma att avgöra målet, även om något svar inte kommit in.

**När ni skickar in yttrandet**

Uppge ert namn, målnummer 3014-25 och det telefonnummer som ni kan nås på. Lämna också e-postadress, så att vi framöver kan skicka handlingar i målet via e-post.

Skicka gärna in handlingarna till domstolen digitalt, helst i PDF-format. De behöver då inte lämnas på annat sätt. På [www.domstol.se/skickadigitalt](http://www.domstol.se/skickadigitalt) finns information om hur ni kan lämna in handlingar digitalt.

**Har ni frågor?**

På webbplatsen finns information om domstolen och om handläggningen. Kontakta oss gärna vid frågor – ni når oss via e-post [forvaltningsrattenijonkoping@dom.se](mailto:forvaltningsrattenijonkoping@dom.se) eller per telefon 036-156637.

Minna Ryan Eriksson

Bifogade handlingar: aktbilaga 16

Sida 1 (av 1)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Hamngatan 15

**Telefon**  
036-156600, 8.30-12, 13-15

**Öppettider**  
måndag–fredag  
08:30–16:00

**Postadress**  
Box 2201  
550 02 Jönköping

**E-post**  
[forvaltningsrattenijonkoping@dom.se](mailto:forvaltningsrattenijonkoping@dom.se)

**Webbplats**  
[www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se)

**Från:** Gunnar Riegertz <gunnar.riegertz@gmail.com>  
**Skickat:** den 2 juli 2025 09:53  
**Till:** Registrator Förvaltningsrätten i Jönköping - FJO  
**Ämne:** [Externt] Yttrande målnummer 3014-25 Överklagande av Ansvarsfrihet  
**Bifogade filer:** Jönköping\_FR\_3014-25\_Aktbil\_15.pdf

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING

INKOM: 2025-07-02  
MÅLNR: 3014-25  
AKTBIL: 16

**Viktig information:** Detta e-postmeddelande kommer från en avsändare utanför Sveriges Domstolar.  
Öppna inte bifogade filer och klicka inte på länkar om du är osäker på avsändaren eller innehållet.

## Yttrande till Förvaltningsrätten i Jönköping

Målnummer: 3014-25

Överklagande av kommunfullmäktiges beslut om ansvarsfrihet

Yttrande från: Gunnar Riegertz

Jag har tagit del av Bollebygds kommuns yttrande (bifogad aktbilaga 13) och önskar härmed inkomma med mitt svar på deras yttrande.

Jag vidhåller att beslutet att bevilja ansvarsfrihet för Ulf Rapp (S), kommunstyrelsens ordförande, och Sverre Fredriksson (M), ordförande i teknik- och servicenämnden, ska ogiltigförklaras enligt 13 kap. 8 § kommunallagen. Nedan följer min sammanvägda argumentation i förhållande till kommunens yttrande i dokumentet.

### 1. Brister i information – ett brott mot kommunal demokrati och styrning

Det mest allvarliga i detta ärende är att både kommunstyrelsens ordförande och nämndsordföranden har underlåtit att informera sina respektive organ om väsentlig information – nämligen att ordföranden för Åsastugorna varit föremål för polisanmälan avseende misstänkt ekobrott.

Till följd av att nämndens ledamöter saknade denna information, fattade teknik- och servicenämnden beslut om att ge honom rätt att ingå avtal upp till 750 000 kronor. På motsvarande sätt saknade kommunstyrelsen möjlighet att styra och ge råd till nämnden i en så avgörande fråga.

Kommunstyrelsen är enligt 6 kap. 1 § kommunallagen ansvarig för att leda och samordna kommunens verksamhet. Detta förutsätter att styrelsen får tillgång till all relevant information. När information som rör misstanke om brott döljs från såväl nämnd som styrelse, innebär det ett systemfel i kommunens styrning – vilket allvarligt skadar tilltron till det kommunala självstyret.

Att kommunfullmäktige ändå, trots detta agerande, valde att bevilja ansvarsfrihet för de båda ordförandena, utgör enligt min mening en flagrant överträdelse av de demokratiska grundprinciper som kommunallagen bygger på – även om det tekniskt sett kan ha skett utan att bryta mot "lagens bokstav".

Ett sådant beslut kan, om det tillåts stå fast, i praktiken innebära att kommuner kan agera i strid med kommunallagens syfte och intention – utan konsekvens.

## **2. Ofullständig beredning och begränsad insyn**

Kommunen hävdar att advokatutredningen distribuerades till revisionen och fullmäktige i tid, men medger samtidigt att den kom mycket sent (20 maj) inför beslut den 5 juni. Det är orealistiskt att tro att revisorerna och ledamöter hunnit analysera och kritiskt granska innehållet inom ramen för sin tillsynsroll.

Vidare var delar av rapporten sekretessbelagda, även om det endast gällde initialer. Dessa sekretessdelar försvårade ansvarsutkrävande, då det blev otydligt vem som haft ansvar för centrala beslut.

## **3. Jäv och brister i rättssäker handläggning**

Kommunen hänvisar till standardformuleringar och SKR:s godkännande, men det är viktigt att poängtera att jäv ska prövas individuellt i varje enskilt ärende. Det framgår inte hur man säkerställt att de ledamöter som röstade om ansvarsfrihet inte hade kopplingar som borde ha diskvalificerat dem från omröstningen.

## **4. Avsaknad av ekonomiskt ansvarstagande**

Kommunens eget yttrande visar att man inte utrett om bristerna lett till ekonomisk skada, trots att KS, enligt advokatutredningen, kunde ha agerat annorlunda vid bättre informationsdelning. Detta är i sig ett skäl till att ansvarsfrihet inte borde beviljats, eftersom ekonomiskt ansvar inte ens prövats.

Slutsats:

Jag anser att det finns tydliga tecken på att kommunfullmäktige beslutat i strid mot kommunallagens syfte och de grundläggande principerna för demokrati, insyn och ansvar.

Att bevilja ansvarsfrihet trots att:

- väsentlig information dolts för både nämnd och styrelse,
- ingen reell möjlighet till ansvarsutkrävande förelegat,
- jävsprövning inte tydligt redovisats,
- och ekonomiskt ansvar inte analyserats, är ett beslut som måste undanröjas enligt 13 kap. 8 § kommunallagen. Jag vädjar därför till Förvaltningsrätten att pröva ärendet inte enbart i ljuset av "lagens bokstav", utan med hänsyn till dess demokratiska innehåll och ändamål.

Med vänlig hälsning,

Gunnar Riegertz

Nässlehult 11

517 92 Bollebygd

0709-761616

[gunnar.riegertz@gmail.com](mailto:gunnar.riegertz@gmail.com)